



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

04 августа 2015 года

Дело № А41-18015/15

Резолютивная часть постановления объявлена 28 июля 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 04 августа 2015 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Александрова Д.Д.,

судей Боровиковой С.В., Диаковской Н.В.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Сергиенко К.В.,

при участии в заседании: лиц согласно протоколу от 28 июля 2015 года,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ДНТ "ЛУНЕВО" на решение Арбитражного суда Московской области от 07 мая 2015 года по делу №А41-18015/15, принятое судьей М.Ю. Бондаревым, по иску Войсковая часть № 7576 МВД РФ к ДНТ "ЛУНЕВО" об истребовании имущества, третье лицо – ТУ Росимущество в МО,
УСТАНОВИЛ:

ФКУ войсковая часть 7576 обратилось с иском в суд к ДНТ "ЛУНЕВО" об истребовании имущества: 1-этажный гараж, общей площадью 411,8 кв. м, инв. № 46:252:002:000071430:0001, лит. АИ, кадастровый номер 50-50-98/037/2009-217 расположенный по адресу: Московская область, Солнечногорский район, поселок Лунево, в/ч 7576; водонапорной башни № 2, 1-этажное, общей площадью 9,3 кв. м, инв.№ 46:252:002:000071430:0002, лит. АМ, кадастровый номер 50-50-98/037/2009-213 расположенную по адресу: Московская область, Солнечногорский район, поселок Лунево, в/ч 7576.

Решением от 07 мая 2015 года Арбитражного суда Московской области заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с решением суда, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просил решение суда отменить, принять по делу новое решение, отказать в удовлетворении заявленных требований.

По мнению ответчика, настоящее дело было рассмотрено арбитражным судом первой инстанции в отсутствие ответчика ДНТ "Лунево", не извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

ДНТ "Лунево" является ненадлежащим ответчиком по иску в/ч 7576 МВД РФ об истребовании имущества, находящегося в собственности и на балансе МВД России.

Водонапорная башня № 2, инвентарный номер 46:252:002:000071430:0002, лит. АМ, 1939 года постройки; и гараж, инвентарный номер 46:252:002:000071430:0001, лит. АИ, 1953 года постройки, входят в состав строений и инфраструктуры дачного хозяйства МВД России. Указанные объекты находятся на земельном участке в пос. Лунево Солнечногорского района, площадью 20,16 га, используемом под дачное хозяйство МВД с 1969 года.

Эксплуатация объектов инфраструктуры дачного поселка, балансодержателем которой являются производственно-хозяйственное управление МВД РФ и Московский округ внутренних войск, производится на основании соответствующих соглашений, которые опровергают выводы о незаконном владении и эксплуатации ответчиком ДНТ "Лунево" имущества, принадлежащего МВД РФ.

С 01 июня 2011 года водоразборный узел с земельными участками и зданиями (сооружениями) дачного хозяйства МВД был передан во временную эксплуатацию сотрудникам ДНТ "Лунево", что подтверждается письмом истца от 01.06.2011 года за №21/2-396.

Таким образом, ДНТ "Лунево" является ненадлежащим ответчиком по иску в/ч 7576 МВД РФ об истребовании имущества, находящегося в собственности и на балансе МВД России, что влечет отказ от удовлетворения иска к указанному ответчику. Выводы арбитражного суда первой инстанции о незаконной эксплуатации дачным товариществом водонапорной башни и строений, как объектов инфраструктуры дачного поселка, балансодержателем которой являются производственно-хозяйственное управление МВД РФ и Московский округ внутренних войск, не соответствуют обстоятельствам дела.

ПХУ МВД РФ и Московский округ внутренних войск, как собственники, балансодержатели строений и инфраструктуры дачного хозяйства МВД России, к

участию в судебном разбирательстве не привлекались и ими никаких требований не заявлялось.

Однако эти существенные обстоятельства не получили надлежащую оценку суда.

Представитель ТУ Росимущества в МО в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился, о дате и месте рассмотрения дела извещен судом надлежащим образом.

Представитель ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал, просил решение суда отменить, отказать в удовлетворении заявленных требований.

Представитель истца возражал против доводов апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Рассмотрев повторно дело в порядке ст. 268 АПК РФ, заслушав представителей истца и ответчика, оценив доводы апелляционной жалобы, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены судебного акта.

Выводы суда первой инстанции о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований являются правильными.

Суд установил, что Российской Федерации на праве собственности принадлежит следующее имущество: гараж, 1-этажное, нежило, общей площадью 411,8 кв. м, инв. № 46:252:002:000071430:0001, лит. АИ, кадастровый номер 50-50-98/037/2009-217, расположенный по адресу: Московская область, Солнечногорский район, поселок Лунево, в/ч 7576 и водонапорная башня № 2, 1-этажное, нежилое общей площадью 9,3 кв. м, инв. № 46:252:002:000071430:0002, лит. АМ, кадастровый номер 50-50-98/037/2009-213 расположенную по адресу: Московская область, Солнечногорский район, поселок Лунево, в/ч 7576 (далее - объекты), что подтверждается выписками из реестра федерального имущества.

Истец на основании распоряжения ТУ ФАУГИ по МО от 31.10.2007 г. за № 1077 наделен правом оперативного управления на вышеуказанные объекты, что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права.

Установлено, что спорные объекты находятся во владении и пользовании ответчика, который отказывается их передать истцу, что отражено в письме председателя правления ДНТ «Лунево» от 06.04.2014 г. за № 1.

Выбытие имущества из владения того или иного лица является следствием конкретных фактических обстоятельств.

Владение может быть утрачено в результате действий самого владельца, направленных на передачу имущества, или действий иных лиц, осуществляющих передачу по его просьбе или с его ведома.

В подобных случаях имущество считается выбывшим из владения лица по его воле. Если же имущество выбывает из владения лица в результате похищения, утери, действия сил природы, закон говорит о выбытии имущества из владения помимо воли владельца (пункт 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации). Именно такие фактические обстоятельства, повлекшие выбытие имущества из владения лица, учитываются судом при разрешении вопроса о возможности удовлетворения виндикационного иска против ответчика.

Согласно со ст. 301 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Как предусмотрено статьей 305 Гражданского кодекса Российской Федерации права, предусмотренные статьями 301-304 настоящего Кодекса, принадлежат также лицу, хотя и не являющемуся собственником, но владеющему имуществом на праве пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором.

При рассмотрении виндикационного иска должны быть установлены: наличие права собственности истца на истребуемое индивидуально-определенное имущество (вещь), наличие спорного имущества в натуре, незаконность владения, отсутствие между истцом и ответчиком отношения обязательственного характера по поводу истребуемой вещи, а также нахождение ее в чужом незаконном владении ответчика.

Ответчиком по виндикационному требованию является незаконный владелец, обладающий вещью без надлежащего правового основания либо по порочному основанию приобретения.

Для удовлетворения искового требования необходимо наличие указанных фактов в совокупности, отсутствие или недоказанность одного из них влечет отказ в удовлетворении иска.

Постановлением Пленума ВС РФ и ВАС РФ № 10/22 от 29.04.10 г. «о некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» установлено, что собственник вправе истребовать свое имущество от лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении.

Оценив доказательства в их совокупности, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что поскольку подтверждено наличие права оперативного управления истца на истребуемое имущество, факт его нахождения у ответчика и отсутствие между истцом и ответчиком отношения обязательственного характера по поводу истребуемой вещи, заявленные требования подлежат удовлетворению.

Ссылка в апелляционной жалобе, что суд первой инстанции не известил ответчика о времени и месте проведения судебного заседания, является необоснованной, так как в материалах дела имеется письмо вернувшееся в суд с отметкой об истечении срока его хранения (л. д. 34, том 1).

Доводы апелляционной жалобы при рассмотрении дела были проверены и учтены судом апелляционной инстанции, не могут являться основанием для отмены судебного акта, так как не влияют на обоснованность и законность решения, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 07.05.2015 года по делу № А41-18015/15 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Д.Д. Александров

Судьи

С.В. Боровикова

Н.В. Диаковская